



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-4910/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Suić & Škunca, Zagreb, Domagojeva 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-217 od 4. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-217 od 4. studenoga 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-217 od 4. studenoga 2020. odbijen je prijedlog vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732, Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 9, OIB 47911242222, Nexxe d.d., Našice, Tajnovac 1, OIB 62612424147, Nexxe gradnja d.o.o., Našice, Braće Radića 24, OIB 37671722350, Igma d.o.o., Koprivnica, Ciglane 10, OIB 43695070004, Rudar d.o.o., Tounj, Tounj 17, OIB 32684643424 i Marka Lovrića, Zagreb, Gradišćanska 30, OIB 43256315285 od 2. listopada 2020. sa sazivanje skupštine vjerovnika.

Protiv navedenog rješenja vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732 je izjavio žalbu bez navođenja zakonskih razloga, s prijedlogom da se ono ukine i naloži sazivanje skupštine s predloženim dnevnim redom.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u

granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno niti zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da su 2. listopada 2020. prethodno navedeni stečajni vjerovnici, među kojima je i žalitelj, podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika koji je odbijen pobijanim rješenjem.

Točno je da odredbama Stečajnog zakona koje se odnose na uvjete i način sazivanja skupštine vjerovnika nije propisano pravo suda odbiti sazvati skupštinu vjerovnika pozivajući se na odluke Stožera civilne zaštite. Međutim, u trenutku donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) i njegovog stupanja na snagu (2. studenoga 2017.) za propisivanje navedenog nije bilo potrebe niti je bilo moguće jer epidemija bolesti COVID-19 nije postojala. S druge strane, 27. listopada 2020. stupila je na snagu Odluka Stožera civilne zaštite o nužnim epidemiološkim mjerama kojima se ograničavaju okupljanja i uvode druge nužne epidemiološke mjere i preporuke radi sprječavanja prijenosa bolesti COVID-19 putem okupljanja („Narodne novine“ broj 117/20; dalje: Odluka) čijim su stupanjem na snagu stavljene izvan snage Odluka o nužnim mjerama ograničavanja društvenih okupljanja, rada u trgovini, uslužnih djelatnosti i održavanja sportskih i kulturnih događanja za vrijeme trajanja proglašene epidemije bolesti COVID-19 („Narodne novine“ broj: 51/20, 54/20, 55/20, 56/20, 59/20, 63/20 i 67/20), Odluka o nužnim mjerama za organizaciju okupljanja na kojima je prisutno više od pedeset sudionika za vrijeme trajanja proglašene epidemije bolesti COVID-19 („Narodne novine“ broj: 80/20, 111/20 i 113/20) i Odluka o ograničavanju društvenih okupljanja („Narodne novine“ broj 111/20) na koju se pogrešno poziva prvostupanjski sud jer u trenutku donošenja pobijanog rješenja ta odluka više nije bila na snazi.

Unatoč tome što se pogrešno poziva na Odluku o ograničavanju društvenih okupljanja („Narodne novine“ broj 111/20), koja je stavljena izvan snage Odlukom, ističe se kako je točkom I. Odluke propisano da su se s obzirom na epidemiološku situaciju i mogući prijenos bolesti COVID-19, sve osobe na području Republike Hrvatske obvezne pridržavati stroge mjere fizičkog distanciranja, svih propisanih protuepidemijskih mjera, posebnih preporuka i uputa Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo te nužnih epidemioloških mjera propisanih tom Odlukom. Tako je točkom III. Odluke, kao nužna epidemiološka mjera koja se nalaže tom Odlukom propisana, između ostalih i zabrana održavanja svih javnih događanja i okupljanja na kojima je više od 50 osoba na jednom mjestu. Točkom VIII. Odluke propisano je da će kontrolu provedbe navedene Odluke i kontrolu pridržavanja preporuka i uputa Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo provoditi službenici Ravnateljstva civilne zaštite, inspektori Državnog inspektorata, policijski službenici i stožeri civilne zaštite. S obzirom na propisanu nužnu epidemiološku mjeru zabrane održavanja svih javnih događanja i okupljanja na kojima je više od 50 osoba na jednom mjestu, pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda kako bi sazivanje i održavanje skupštine vjerovnika na koju potencijalno može pristupiti preko 1500 vjerovnika, bilo protivno izričitoj zabrani koje su se dužne pridržavati sve osobe na području Republike Hrvatske.

Međutim, navedeno samo za sebe ne predstavlja osnovu za odbijanje predmetnog prijedloga, već je sud dužan, kada to bude moguće i dopušteno, sazvati skupštinu vjerovnika ako su za to ispunjene pretpostavke iz članka 104. SZ-a.

Osim toga, odlučujući o navedenom prijedlogu prvostupanjski sud je propustio primijeniti odredbu članka 12. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19; dalje: ZIDZPP) koja se supsidijarno primjenjuje u stečajnom postupku na temelju odredbe članka 10. SZ-a u vezi s odredbom članka 117. stavka 2. ZIDZPP-a. Tom je odredbom propisano da sud može odrediti da se ročište održi na daljinu, uz korištenje odgovarajućih audiovizualnih uređaja, ili da se na taj način izvede pojedini dokaz. Dakle, tom je odredbom propisana mogućnost primjene audiovizualnih uređaja u održavanju ročišta, pa tako i skupštine vjerovnika (članak 103. SZ-a). Zakonom nisu propisane pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi se audiovizualni uređaj primijenio, njihova primjena je propisana tek kao mogućnost za sudove. Radi se, dakle, o radnoj metodi suda, koju sud može izabrati kada bude smatrao da je primjena audiovizualnog uređaja prikladna i svrsishodna. S obzirom na to da je prvostupanjski sud propustio primijeniti citiranu zakonsku odredbu, za sada je ostalo neutvrđeno jesu li u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za održavanje skupštine vjerovnika u skladu s citiranom odredbom, uvažavajući pri tom tehničke mogućnosti suda i sudionika u postupku, a ne zanemarujući jedno od osnovnih načela stečajnog postupka o tome da je taj postupak hitan (članak 11. stavak 2. SZ-a).

Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, utvrditi jesu li u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za održavanje skupštine vjerovnika u skladu s odredbom članka 115. stavka 3. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Ovisno o utvrđenom, donijet će novu pravilnu i zakonitu odluku o navedenom prijedlogu koju će jasno i valjano obrazložiti.

Zagreb, 9. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **1789b-0f660**

Kontrolni broj: **0cf06-522d2-8fc84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.